

Достоверны ли результаты СОУТ?

Контроль условий труда - одна из важных составляющих комплекса мероприятий по обеспечению безопасности работников. Результаты такого контроля позволяют своевременно предпринять действия, направленные на устранение причин неблагоприятных воздействий факторов производственной среды и трудового процесса, т.е. обеспечить нормализацию условий труда на предприятиях.

Контроль условий труда, как правило, осуществляется на базе косвенных показателей, в качестве которых используются уровни вредных факторов производственной среды и трудового процесса. В РФ используются несколько разновидностей системы контроля - контроль состояния условий труда на рабочих местах, производственный контроль санитарно-гигиенических нормативов, санитарно-гигиеническая характеристика рабочего места при исследовании профессиональных заболеваний и др.

Многолетняя практика позволила создать методики проведения контроля, регламентирующие порядок инструментальных измерений уровней комплекса параметров для каждого вредного фактора и процедуру сопоставления их с предельно допустимыми значениями. Комплекс параметров, используемых при оценке уровней факторов производственной среды и трудового процесса, утверж-

ден гигиеническими нормативами в качестве обязательных критериев, на основании которых осуществляется оценка условий труда.

С января 2014 г. введена еще одна разновидность периодического контроля - специальная оценка условий труда (СОУТ). Этот вид контроля, осуществляемый один раз в пять лет, имеет сходное с другими видами контроля назначение - определение соответствия условий труда гигиеническим требованиям.

Основная отличительная особенность СОУТ - наличие процедуры определения класса условий труда, т.е. оценки потенциальной опасности фактических уровней факторов производственной среды и трудового процесса. Результатам этой оценки класса условий труда придан официальный статус, они являются правовой основой для назначения всех видов компенсаций за неблагоприятные условия труда.

Другими словами, СОУТ изменяет существующую систему предоставления компенсаций за неблагоприятные условия труда и реализует назначение компенсаций (за исключением некоторых категорий работников) по результатам оценки и ранжирования условий труда по классам. Этим определяется жесткость требований к обеспечению качества и объективности оценки уровней опасных и вредных производственных факторов.

В настоящее время, на наш взгляд, процедура СОУТ не позволяет получить необходимую информацию об уровнях показателей условий труда. Вызвано это многими причинами, и в частности - отсутствием надежной нормативной базы и методологических подходов для ранжирования условий труда по классам, особенно при сочетанном воздействии комплекса производственных факторов, а также несовершенством или отсутствием аппаратуры для измерения их уровней.

Порядок выполнения СОУТ регулируется Методикой проведения специальной оценки условий труда, утвержденной приказом Минтруда России от 24.01.14 № 33н. Однако при анализе методологических подходов возникает ряд вопросов.

Как известно, проведению любых видов контроля предшествуют выявление рабочих мест, на которых будут производиться измерения, и определение перечня вредных факторов, уровень которых подлежит инструментальной оценке. Эта работа

выполняется коллективом специалистов. Особая роль отводится тем, кто имеет высокий уровень квалификации в конкретном производственном процессе (представители предприятия, на котором проводится оценка условий труда, и представители государственных органов контроля и надзора за безопасным ведением работ).

Аналогичная работа предусмотрена и при СОУТ. Она названа идентификацией, но ее выполняет «эксперт» организации, проводящей СОУТ. Отличительная особенность идентификации - ее используют для определения перечня рабочих мест и параметров факторов производственной среды и трудового процесса, которые не подлежат СОУТ.

Одно из оснований для исключения рабочих мест из перечня подлежащих СОУТ - субъективное решение эксперта, принимаемое по результатам изучения документации о производственной среде и технологическом процессе, без выполнения инструментальных измерений.

Другие основания для исключения рабочих мест из перечня СОУТ - отсутствие в зоне их размещения источников вредных факторов или присутствие их в списках рабочих мест, на которых СОУТ не проводится (Приложение № 2 Методики).

Например, СОУТ по параметрам микроклимата ограничивается в Методике условиями выполнения работ только «на рабочих местах, расположенных в закрытых произ-

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

водственных помещениях, в которых размещено оборудование, являющееся искусственным источником тепла и (или) холода». В то же время в гигиенических нормативах предусмотрено значительно больше вариантов условий работы, при которых происходит нарушение теплообмена человека с окружающей средой (работа в условиях жаркого климата, работа за пределами помещений, в неотапливаемых помещениях, в помещениях с большим выделением влаги и др.).

По нашему мнению, параметры микроклимата должны оцениваться повсеместно, притом по полному спектру критериев, нормируемых в СанПиН 2.2.4.548-96 «Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений»; ГОСТ 30494-2011 «Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях».

За рамками перечня рабочих мест, на которых осуществляется СОУТ по виброакустическим факторам, остаются рабочие места, на которых отсутствуют источники вибрации и звуковых колебаний (см. СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки»). Создается впечатление, что разработчики Методики не считают вредными или опасными виброакустические факторы, проникающие из-за пределов помещений, независимо от их уровня.

Ионизирующие излучения - аналогичный пример исключения факторов производственной среды из категории вредных или опасных. Эти излучения согласно Методике исключены из разрядов опасных или вредных на «рабочих местах, на которых работники исключительно заняты на персональных электронно-вычислительных машинах (персональных компьютерах) и (или) эксплуатируют аппараты копировально-множительной техники настольного типа, единичные стационарные копировально-множительные аппараты, используемые периодически для нужд самой организации, иную офисную организационную технику».

Таким образом, в Методике игнорируются высокая опасность низкочастотного электромагнитного поля и множество заболеваний пользователей персональных компьютеров и офисной техники, которые гигиенисты относят на воздействие электромагнитных излучений.

По критериям Методики оценка тяжести трудового процесса проводится только при выполнении работ по перемещению грузов вручную; работ, выполняемых в вынужденной позе или стоя или при перемещении в пространстве, а СОУТ по напряженности трудового процесса - только при выполнении диспетчерских работ, на рабочих местах операторов технологического оборудования и при управлении транспортными средствами.

Указанное ограничение перечня рабочих мест, подлежащих СОУТ по тяжести и напряженности трудового процесса, по нашему мнению, требует обоснования, так как статистика массовых заболеваний опорно-двигательного аппарата и нарушений со стороны деятельности центральной нервной системы у пользователей офисной техники свидетельствует о необходимости проведения СОУТ на большинстве их рабочих мест.

Приведенный (неполный) перечень ситуаций, в которых согласно Методике рабочие места и факторы производственного процесса исключаются из разряда вредных или опасных, не позволяет считать СОУТ способом объективного повсеместного выявления неблагоприятных условий труда с целью принятия срочных мер по их нормализации и тем более - для назначения компенсаций за неблагоприятные условия труда.

Следует подчеркнуть, что условия труда на рабочих местах, на которых СОУТ не проводится, эксперт характеризует как «допустимые» без каких-либо измерений. Такой подход может привести к тому, что работник, длительно работая в условиях, которые эксперты оценили как «допустимые» без выполнения измерений, в случае заболевания или получения серьезного ущерба здоровью встретится с большими трудностями, если захочет доказать связь этих условий с профзаболеванием. При этом для категорий работников, на рабочих

местах которых СОУТ не проводится, возникнут проблемы с предъявлением претензий в адрес работодателя по поводу нормализации условий труда.

Вызывает недоумение исключение рабочих мест непроизводственного персонала, выполняющего административные, управленческие, интеллектуальные и другие работы, из перечня рабочих мест, подлежащих СОУТ, практически по всему спектру факторов.

Не менее серьезный недостаток Методики - допущенные без всяких обоснований изменения гигиенических нормативов, определяющих перечень параметров, используемых для определения соответствия условий труда нормам, и предельно допустимых значений параметров. Характер этих изменений и то, допустимы ли они при оценке условий труда, можно иллюстрировать при анализе содержания Методики.

Необходимо отметить отклонения в Методике от требований, установленных действующими нормативами к процедуре оценки параметров микроклимата. В первую очередь это коснулось численности контролируемых параметров фактора вредного воздействия.

Например, в числе параметров микроклимата, используемых для СОУТ, отсутствуют температура поверхности (результатирующая температура), допустимые перепады температуры и скорости воздуха по верти-

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

кали и горизонтали и др. Исключение этих параметров не позволит объективно оценить условия труда и обеспечение нормального теплообмена работника с окружающей средой.

В то же время для оценки класса условий труда используются параметры, которые в действующих нормативах фигурируют только как рекомендуемые. Это тепловая нагрузка среды (ТНС) и средневзвешенная температура. При этом контроль параметров микроклимата допускается проводить один раз в год, в то время как в п. 7.1 СанПиН 2.2.4.548-96 определено, что контроль их соответствия гигиеническим требованиям должен осуществляться не менее двух раз в год (в теплый и холодный периоды года).

При воздействии виброакустических факторов класс условий труда в Методике определяется без учета максимальных уровней нормируемого параметра. Например, при непостоянном шуме оценку класса условий труда предлагается осуществлять только по величине эквивалентного (по энергии) уровня звука. Однако действующими нормативами определено, что шумовая обстановка считается допустимой только тогда, когда она как по эквивалентному, так и по максимальным уровням не превышает установленных нормативных значений.

Такие же искажения подходов при контроле условий труда имеют место в Методике при СОУТ других виброакустических факторов (локальная и общая вибрация, инфразвук, ультразвук).

Таким образом, в Методике имеет место искажение принципа ограничения энергии фактора производственной среды, воздействующей на работника за рабочую смену. Несмотря на недостатки, этот принцип широко используется для эффективной защиты работника от неблагоприятных воздействий за счет регулирования режима труда и отдыха (защита временем). При этом оговаривается, что наряду с контролем уровня воздействующей энергии факторов необходим жесткий контроль их максимальных уровней, чтобы исключить опасные воздействия на работника. Это требование в Методике не учтено, - СОУТ ограничивается контролем и ранжированием суммарной энергетической составляющей.

По фактору световой среды в Методике отсутствуют такие показатели, как контрасты яркостей, распределение яркости на наблюдаемой поверхности и уровень пульсаций светового потока. Каждая из указанных характеристик при отклонении от норм может привести к неблагоприятным последствиям, даже если освещенность поверхностей будет в пределах норм.

Особой критики заслуживает содержание п. 48-50 Методики, в которых установлены методы ранжирования условий труда по классам (раздельная оценка класса условий труда по каждому параметру микроклимата и общая оценка по наиболее высокому классу).

С таким подходом согласиться нельзя, так как интенсивность теплообмена человека с окружающей средой за счет излучения, испарения и конвекции определяется одновременным сочетанием значений температуры, влажности и скорости воздуха, температуры поверхности, а также интенсивности инфракрасного излучения.

В п. 52 предлагается при выполнении работ в различных условиях микроклимата проводить СОУТ по параметрам микроклимата, используя величину средневзвешенной температуры. Приведенная в Методике информация об определении класса условий труда по величине средневзвешенной температуры не соответствует указанию Приложения 3 СанПиН 2.2.4.548-96 на то, что в этом случае остальные показатели микроклимата (относительная влажность воздуха, скорость движения воздуха, температура поверхностей, интенсивность теплового облучения) на рабочих местах должны быть в пределах допустимых величин.

Проблематично будет проводить оценку условий труда по величине средневзвешенной температуры, если значения других параметров микроклимата не будут в пределах норм, так как какие-либо указания по этому поводу в Методике отсутствуют.

Нельзя согласиться с указаниями, приведенными в п. 62 Методики, предусматривающими использование наиболее неблагоприятного класса условий труда в качестве об-

щего класса условий труда по фактору «неионизирующее излучение» при воздействии различного диапазона частот электромагнитных волн.

Это противоречит указаниям СанПиН 2.2.4.1191-03 «Электромагнитные поля в производственных условиях», которые устанавливают, что при облучении от нескольких источников (например, электромагнитных полей различных участков диапазона радиочастот) оценка условий труда осуществляется с учетом аддитивного эффекта действия электромагнитных волн.

Кроме того, в Методике не учтена особенность оценки воздействия радиочастотного диапазона электромагнитного поля. В гигиенических нормативах предписывается осуществлять оценку по величине энергетической экспозиции электрической, магнитной напряженностей или плотности потока энергии электромагнитного поля.

В этой ситуации наряду с энергетической экспозицией нормируется и оценивается максимальный уровень электрической, магнитной напряженностей или плотности потока энергии электромагнитного поля. В Методике это обстоятельство не учтено при оценке класса условий труда, и СОУТ осуществляется только по величине энергетической экспозиции, что, по нашему мнению, недопустимо.

Аналогичные замечания можно привести и в отношении методов оценки других факторов вредного воздействия (ионизирующее излуче-

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

ние, освещение естественным светом, тяжесть и напряженность трудового процесса и др.).

Устанавливая класс условий труда при СОУТ, используют величину превышения фактических значений уровней факторов над уровнями этих факторов, используемых для характеристики определенного класса и степени условий труда. Шкала уровней факторов, используемая для оценки условий труда, приведенная в Методике, в основном заимствована из Руководства Р 2.2.2006-05 «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда».

Имеются серьезные сомнения в том, что сравнение с указанной шкалой уровней факторов может служить основанием для оценки потенциальной опасности условий труда. Правовой статус Руководства Р 2.2.2006-05 не позволяет использовать его для регулирования процесса установления вида и размера компенсаций за неблагоприятные условия труда, так как оно отсутствует в перечне нормативных актов, содержащих государственные требования охраны труда.

Особые претензии следует предъявить к содержанию Методики из-за наличия в ней нормативов, не прошедших гигиенических исследований. Наряду с уже отмеченными сокращением перечня контро-

лируемых параметров факторов производственной среды Методика изобилует искаженной информацией о допустимых уровнях факторов.

Так, при оценке класса условий труда по шуму разработчики Методики оставляют неизменными нормы уровней звука и их значения по спектру частот для любых видов работ. В процессе СОУТ по фактору «общая вибрация» в качестве нормативов для определения класса условий труда принято значение виброускорения для транспортной вибрации (рабочие места категории 1). Использование этих норм для всех других технологических процессов, т.е. для рабочих мест категорий 2 и 3, приводит к тому, что при оценке класса условий труда сравнение осуществляется с допустимыми уровнями виброускорения (соответственно на 23 и 31 дБА выше, чем установлено в нормах для этой категории рабочих мест). В результате разработчики Методики добиваются искусственного снижения класса условий труда.

Для оценки класса условий труда по фактору «инфразвук» не учитываются вид и условия выполнения работ. Кроме того, в Методике используются отсутствующие в гигиенических нормативах значения предельно допустимых уровней звукового давления (табл. 1, 2); не приняты во внимание указания СН 2.2.4/2.1.8.583-96 «Инфразвук на рабочих местах, в жилых и общественных помещениях и на территории жилой застройки» на то, что нельзя допускать превышения

Таблица 1

Нормы допустимых уровней инфразвука

Показатель	Уровни звукового давления, дБ, в октавных полосах со среднегеометрическими частотами, Гц				Общий уровень звукового давления, дБ _{Лин}	Источник норм
	2	4	8	16		
Выполнение всех видов работ на рабочих местах	110	105	100	95	110	Методика
Работы с различной степенью тяжести и напряженности трудового процесса в производственных помещениях и на территории предприятий:						СН 2.2.4/2.1.8.583-96
- работы различной степени тяжести	100	95	90	85	100	
- работы различной степени интеллектуально-эмоциональной напряженности	95	90	85	80	95	
Территория жилой застройки	90	85	80	75	90	
Помещения жилых и общественных зданий	75	70	65	60	75	

максимально допустимых уровней звукового давления непостоянного во времени инфразвука (120 дБ_{Лин}).

Если фактический уровень непостоянного инфразвука достигнет значений, равных максимально допустимому, то условия труда по Методике будут оценены только классом 3.3, хотя исходя из понятия «максимально допустимый уровень» следовало ожидать характеристики класса условий труда «опасный» (табл. 2).

Несоответствие нормативного материала, используемого в Методике для оценки класса условий труда, гигиеническим требованиям можно увидеть, проанализировав подходы ранжирования и условия проявления других факторов производственной среды. Так, в п. 1 ст. 3 Федерального закона № 426-ФЗ и в п. 14 Методики оговаривается, что при проведении СОУТ должны использоваться утвержденные в уста-

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Таблица 2

**Инфразвук, общий уровень звукового давления, дБЛин,
по классам условий труда**

Источник ранжирования условий труда по классам	Класс (подкласс) условий труда					
	допусти- мый	вредный				опасный
		3.1	3.2	3.3	3.4	
Методика	≤110	110-<115	115-<120	120-<125	125-<130	> 130
Р 2.2.2006-05	≤100	100-<105	105-<110	110-<115	115-<120	>120

новленном порядке методы исследований и методики (методы) измерений, но в Методике содержатся материалы, противоречащие этим требованиям.

Особое внимание следует обратить на наличие в Методике нормативов, на основе которых проводится ранжирование условий труда по классам. В утвержденных в установленном порядке гигиенических нормативах, содержащих государственные требования охраны труда, такая информация отсутствует. Следует признать недопустимым использование не прошедшей гигиенической апробации нормативной базы, которая предлагается в Методике для оценки условий труда, особенно по факторам, способствующим развитию профзаболеваний.

Разработчикам Методики, очевидно, необходимо напомнить, что изменение методологических подходов в гигиенической составляющей оценки условий труда дозволено только специализированным государственным органам, в частности - Роспотребнадзору, которому

государство делегировало функции по разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов (Указ Президента РФ от 19.03.13 № 213 «О внесении изменений в Указ Президента РФ от 21.05.12 № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»).

Давая общую неудовлетворительную оценку качеству Методики, следует отметить многочисленные отклонения от требований законодательства о порядке проведения СОУТ. Ошибки, допущенные при формулировании положений и методологических подходов в Методике, свидетельствуют о ее непригодности для получения достоверных сведений об условиях труда и подтверждают необходимость внесения в нее серьезных изменений.

В. МИЛОХОВ,
канд. техн. наук, доцент СПбГУ,
О. РУСАК,
докт. техн. наук, профессор СПб ЛТУ
им. С.М. Кирова,
В. ЦАПЛИН,
канд. воен. наук, доцент СПб ГАСУ,
г. Санкт-Петербург